

Дело № 2-1334/13

**Решение**

**Именем Российской Федерации**

5 июня 2013 года г. Киров

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:

председательствующего судьи С.,

при секретаре Р.,

с участием представителя истца В.,

представителя ответчика З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
О. к ООО «Ж...» о защите прав потребителя

Установил:

Истец О. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Ж...» о защите прав потребителей. В обоснование иска указала, что {Дата изъята} между ней и ООО «Ж...» заключен договор подряда на изготовление дверных блоков {Номер изъят}, в соответствии с которым ООО «Ж...» обязалось изготовить дверные блоки из массива сосны в количестве 4 дверных блока в цвете { ... }. Общая стоимость дверных блоков, изготовленных по указанному договору подряда, составила { ... } рублей. В момент заключения договора истцом был внесен аванс в размере { ... } рублей. Оставшаяся сумма была перечислена Ответчику банком в соответствии с кредитным договором. После того как указанные двери были привезены и установлены, истец обнаружила следующие недостатки: двери не совпадают по размеру с дверным проемом, имеются зазоры между стеной и обналичкой, зазоры между порогом и полом, также имеются задиры на стекле, обнаруженные истцом недостатки не могут быть устранены без несоразмерных расходов и затрат времени и поэтому являются существенными. Таким образом, у истца имеются основания для отказа от договора подряда и возврата уплаченной за изготовленные двери денежной суммы. 17 декабря 2012 г. она направила ответчику претензию с требованием вернуть уплаченную по договору подряда денежную сумму. 26.12.2012 года был получен ответ на претензию, в котором в удовлетворении требований истца было отказано. Действиями ответчика, выраженными в том, что истцу предоставлен товар с недостатками и ответчик отказался от исполнения законных требований истца были причинены нравственные страдания, моральный вред. На основании изложенного, просит расторгнуть договор подряда на изготовление дверных блоков, взыскать с ООО «Ж...» в пользу О. уплаченную по договору сумму в размере { ... } рублей, компенсацию морального вреда в размере { ... } рублей, неустойку в размере { ... } рублей, штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Представитель истца О. по ордеру В. в судебном заседании исковые требования поддержал. Суду представил расчет неустойки с {Дата изъята} по

{Дата изъята}, которая составляет { ... }, уменьшив до цены заказа – { ... } рублей.

Представитель ответчика ООО «Ж...» по доверенности З. с требованиями не согласился. Суду пояснил, что размер неустойки велик.

Третье лицо ООО «Х...» извещено надлежащим образом. В направленном отзыве просят рассмотреть дело без участия представителя.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

{Дата изъята} между истцом О. и ответчиком ООО «Ж...» заключен договор подряда на изготовление дверных блоков {Номер изъят}, согласно которому изготовитель ООО «Ж...» принял на себя обязательства по изготовлению и передаче заказчику О. дверные блоки из массива сосны модели { ... } в количестве 4 штук в комплекте с фурнитурой в цвете - { ... }, стоимостью { ... } рублей, а заказчик обязуется принять заказ и своевременно произвести его оплату на условиях настоящего договора. Настоящий договор действует в течение двух месяцев с момента подписания сторонами (п. 1.3 договора).

Как следует из договора подряда {Номер изъят} от {Дата изъята}, при заключении договора заказчик уплачивает аванс { ... } руб., окончательный расчет производит до момента получения заказа { ... } в кредит.

Судом установлено, что истец О. {Дата изъята}, в соответствии с условиями договора подряда {Номер изъят} произвела оплату аванса в размере { ... } руб., что подтверждается бланком наряда-заказа для разных услуг { ... }, выданным исполнителем ООО «Ж...».

Для оплаты оставшейся стоимости заказа между О. и ООО «Х.» {Дата изъята} был заключен кредитный договор {Номер изъят}, в соответствии с которым ООО «Х.» предоставлен О. потребительский кредит в размере { ... } с установлением процентной ставки в размере 23,45 % годовых сроком 36 месяцев.

Согласно представленной в материалы дела справки ООО «Х.» от {Дата изъята}, в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} в счет погашения задолженности по договору на счет истицы поступили денежные средства на общую сумму { ... } руб. Поступившие на счет суммы произведенных платежей, списывались в счет погашения задолженности, согласно очередности, предусмотренной условиями договора, а именно: погашение основного долга – { ... }, сумма процентов за пользование кредитом – { ... }. На сегодняшний день сумма просроченной задолженности по договору составляет { ... }. Сумма общей задолженности по договору составляет { ... }, из них: сумма основного долга – { ... }, сумма процентов за пользование кредитом – { ... }, сумма штрафов – { ... }.

Судом установлено, что истцом направлена претензия ответчику об отказе от исполнения договора и возврата уплаченной денежной суммы 17 декабря 2012 года, на которую получен ответ от 26 декабря 2012 г. о том, что оснований для расторжения договора нет.

Определением Ленинского районного суда от 27.03.2013 года по ходатайству представителя ответчика была назначена экспертиза в ООО { ... }, эксперт пришел к следующим выводам:

1. При приемке работ возможно выявить следующие недостатки: двери не совпадают по размерам с дверным проемом и не соответствуют замерам - ответчик и истец могли выявить путем поштучной проверки размеров каждого элемента. Недостатки: имеются зазоры между стеной и обналичкой; зазоры между порогом и полом, ответчик и истец не могли выявить, так как данные недостатки выявляются при установке дверей.

2. Представленные на экспертизу двери имеют следующие недостатки: Первая дверь (спальня):

- С торца двери на расстоянии 250 мм от верха вырыв материала длиной 10 мм;
- На двери в районе соединения со стеклом отщеп длиной 17 мм;
- Отклонение дверного полотна от плоскостности составляет 4 мм;
- Разная ширина коробки - в верхней части ширина составляет 100 мм, в нижней части ширина 95 мм;
- Неплотное прилегание наличника к стене - зазор составляет 6 мм;
- Верхний наличник не совпадает по размеру с боковыми наличниками - разница составляет 10 мм.
- Дверь не соответствует проему в стене.

Вторая дверь (гостиная):

- На двери следы гнили с выходом смолы на лицевую поверхность с образованием полос в виде вздутий длиной 70 мм;
- Отклонение дверного полотна от плоскостности составляет 5 мм;
- Неплотное прилегание наличника к стене - зазор составляет 6 мм;
- Верхний наличник не совпадает по размеру с боковыми наличниками - разница составляет 20 мм.

Третья дверь (туалет):

- На дверном полотне следы гнили длиной 35 мм;
- На дверном полотне трещина длиной 30 мм;
- В верхней части дверного полотна сдир лакокрасочного покрытия;
- Верхний наличник не совпадает по размеру с боковыми наличниками - разница составляет 10 мм;
- Дверь не соответствует проему в стене;
- На боковом наличнике две царапины длиной 10 и 12 мм;
- Ширина коробки составляет 115 мм, что не соответствует Заказу.

Четвертая дверь (ванная комната):

- На двери следы гнили длиной 20 мм и трещина древесины с деформацией длиной 21 мм;
- На дверном полотне выход смолы на лицевую поверхность с образованием полос в виде вздутий размером 300х60 мм;
- На дверном полотне неровная поверхность и трещины;

- Верхний наличник не совпадает по размеру с боковыми наличниками  
- разница составляет 20 мм.

3. Размеры дверей (дверных полотен) соответствуют замерам, указанным в заказе.

Ширина коробок в гостиную и ванную комнаты соответствуют замерам, указанным в заказе.

Ширина коробок в спальню (95 мм, должно быть 100 мм) и (115 мм, должно быть 125 мм) туалет не соответствуют замерам, указанным в заказе.

4. Выявленные недостатки невозможно устранить без замены и установки новых дверей, так как дверные блоки не соответствуют проемам в стене.

5. Для устранения недостатков необходимо заменить все дверные блоки, то есть потребуются расходы и затраты времени, аналогичные расходам и затратам времени по изготовлению дверей.

6. На данном этапе представленные двери с существующими недостатками возможно эксплуатировать по своему целевому назначению, но выявленные недостатки снижают качество изделия, товарный вид, эстетическое восприятие в целом и в дальнейшем дефекты будут увеличиваться, а в дверях с отклонением от плоскостности стекла могут треснуть.

7. Представленные на экспертизу двери не соответствуют требованиям:

- ГОСТ 475-78 «Двери деревянные. Общие технические условия»;

- ГОСТ 24404-80 «Изделия из древесины и древесных материалов.

Покрyтия лакокрасочные. Классификация и обозначения»;

- Условиям договора.

8. Соответствует ли качество установки дверей требованиям, предъявляемым к такой установке действующим законодательством?

На момент проведения экспертизы дефектов установки дверей не выявлено.

9. Выявленные дефекты дверей являются дефектами производственного характера.

В силу п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими

федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан выполнить работу (оказать услугу), качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве работы исполнитель обязан передать потребителю выполненную работу пригодную для целей, для которых работа такого рода обычно используется.

Согласно ст. 723 Гражданского кодекса РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу ст. 29 Закона РФ о защите прав потребителей, потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В преамбуле Закона «О защите прав потребителей» дано понятие существенного недостатка товара (работы, услуги): это неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с ч.5 ст. 24 Закона "О защите прав потребителей" в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита.

Суд принимает во внимание экспертное заключение, оснований сомневаться в выводах эксперта у суда нет, поскольку эксперт предупрежден об уголовной ответственности, имеет соответствующую квалификацию, стаж

работы, при проведении исследования использовал нормативно-техническую литературу, производил осмотр объекта исследования.

Согласно экспертного заключения выявленные дефекты дверей являются дефектами производственного характера, для устранения которых необходимо заменить все дверные блоки, то есть потребуются расходы и затраты времени, аналогичные расходам и затратам времени по изготовлению новых дверей. Двери не соответствуют ГОСТу, условиям договора.

Таким образом, суд приходит к выводу, что изготовленные ответчиком двери имеют существенные недостатки, которые являются производственными дефектами, снижающими качество изделия, товарный вид, эстетическое восприятие в целом и в дальнейшем дефекты будут увеличиваться, а в дверях с отклонением от плоскости стекла могут треснуть, в связи с чем, суд считает требование истца об отказе от исполнения договора обоснованно. Принимая во внимание справку банка, с которым у истца имеется договор, в настоящее время действующий и не исполненный до конца, суд считает подлежащим взысканию с ответчика денежной суммы уплаченной в качестве аванса { ... } рублей и денежные средства, уплаченные на момент рассмотрения дела по кредитному договору в размере { ... } рублей.

Оснований взыскания остальной суммы по кредитному договору суд не находит, поскольку отношения между истцом и третьим лицом продолжаются, кредитный договор не прекращает свое действие, истцом полностью кредитные обязательства не исполнены на момент рассмотрения дела.

В силу ч.1 и ч.3 ст. 31 Закона требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги)

договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В силу п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Рассматривая требование о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Истцом была направлена претензия 17 декабря 2012 г., при этом как следует из записи, сделанной на самой претензии был произведен осмотр 19.12.2012 г., выявлены недостатки: коробка туалета не совпадает по размеру, в полотнах (2 штуки) имеется перекос. Тем не менее, ответчиком 26 декабря 2012 г. дан ответ об отказе в удовлетворении требований претензии.

Неустойка составляет за период с {Дата изъята} по {Дата изъята} – { ... }, которая истцом уменьшена до цены договора { ... } рублей.

Суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку представитель ответчика формально заявив о размере неустойки, предъявленной к взысканию не указал мотивов, не представил доказательств по которым она может быть уменьшена судом.

Потребитель - истец О. заключила договор с ответчиком {Дата изъята}, обнаружив недостатки в изготовленных дверях обращалась к ответчику с требованием о расторжении договора 17 декабря 2012 г., при этом, представитель ответчика подтвердил при наружном осмотре, что имеются недостатки товара, однако ответчик, вплоть до вынесения решения суда отрицал нарушение прав потребителя. С {Дата изъята} до {Дата изъята} (день вынесения решения суда) у истца отсутствует качественный товар - двери, на которые она рассчитывала при заключении договора, имеющиеся у истца двери имеют производственные дефекты, препятствующие их использованию по назначению, эстетическому восприятию в целом, которые у истца уже находятся около полугода в квартире, при этом изготовление новых дверей займет такое же количество времени – это еще два месяца.

В связи с чем, суд считает, что отсутствуют основания для снижения неустойки, которая и так снижена истцом в силу прямого указания закона и считает подлежащим взысканию в пользу истца неустойки в размере { ... } рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание установленный судом факт нарушения ответчиком прав истца, требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, считает возможным определить размер денежной компенсации морального вреда подлежащей взысканию с ответчика в размере 5 000 руб. 00 коп.

В силу п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд считает подлежащим с ответчика в пользу истца штрафу в размере { ... } рублей { ... }.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере { ... } подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования «город Киров».

Руководствуясь ст. ст. 198-199 ГПК РФ суд,

Решил:

Расторгнуть договор подряда на изготовление дверных блоков от {Дата изъята}, заключенный между О. и ООО «Ж...».

Взыскать с ООО «Ж...» в пользу О. уплаченный по договору аванс { ... } рублей, денежные средства, уплаченные по кредитному договору { ... } рублей, неустойку в размере { ... } рублей, компенсацию морального вреда { ... } рублей, штраф в размере { ... } рублей.

В удовлетворении остальной части иска О. – отказать.

Взыскать с ООО «Ж...» в бюджет муниципального образования «город Киров» госпошлину в размере { ... }.



На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кировский областной суд в течении месяца с момента изготовления в окончательной форме.

Судья С.

